

黑产大数据

2026年上半年信贷欺诈风险研究报告



关于威胁猎人

威胁猎人 Threat Hunter（深圳永安在线科技有限公司）成立于 2017 年，以黑灰产情报能力和反欺诈技术为核心，专注于及时、精准、有效的业务欺诈风险的发现和响应。

公司围绕不同行业在数字化发展过程中面临的业务欺诈、数据泄露、钓鱼仿冒、API 攻击等风险场景，提供成熟多样的产品与服务，并多次入选 Gartner 技术成熟度曲线报告、IDC 威胁情报领域代表厂商。

公司总部在深圳，在北京、上海、重庆、新加坡等地设有分公司，并在深圳和重庆两地建立数字风险应急响应中心（DRRC），为客户提供 7*24 小时全天候数字风险应急响应和及时、优质的服务支持。截至目前，公司已为金融、政务、物流、互联网、科技、零售等行业的 300 多家客户提供安全服务，覆盖 85% 头部互联网企业，每年帮助客户减少数十亿资金损失。

这是威胁猎人连续多年发布的互联网黑灰产行业研究报告，也是威胁猎人面向行业固定推出的年度趋势观察成果。作为专注于黑灰产情报与业务反欺诈的安全厂商，威胁猎人已在黑灰产情报领域深耕 10 年，依托长期积累的风险数据、真实攻击样本与企业治理实践，持续追踪黑产资源、攻击手法与产业链变化，持续为企业判断风险趋势、制定治理策略提供参考。

目录

一、2026 年上半年信贷欺诈风险概况	7
1.1 2026 年上半年金融恶意欺诈舆情较 2025 年上半年同比增长 37%	7
1.2 2026 年上半年恶意贷款欺诈业务类型热度 TOP3：企业贷、信用贷、车贷	8
1.3 2026 年上半年恶意贷款主要欺诈类型 TOP3：职业背债、债务优化、代理续贷	9
1.4 2026 年上半年恶意贷款欺诈风险地区 TOP5：四川、湖南、山东、广东、安徽	11
1.5 2026 年上半年恶意贷款欺诈风险城市 TOP5：上海、重庆、北京、成都、青岛	12
二、高压治理之下的信贷欺诈新变化	14
2.1 信贷黑灰产欺诈手法新变化	14
三、职业背债欺诈风险态势及变化	17
3.1 2026 年上半年职业背债风险舆情量较 2025 年下半年下降 31%	17
3.2 2026 年上半年背债地区热度 TOP5 省份：四川、重庆、广东、山东、河南	17
3.3 2026 年上半年背债城市热度 TOP5 城市：重庆、成都、上海、深圳、广州	18
3.4 职业背债黑产加速升级：背债人群优质化、包装真实化、内部分工精细化	19
四、主要贷款场景欺诈风险及变化	21
4.1 房贷欺诈风险现状分析及主要变化	21
4.2 企业贷欺诈风险现状分析及主要变化	24
4.3 购车贷款欺诈风险现状分析及主要变化	28
4.4 消费贷欺诈风险现状分析及主要变化	31

前言

2025 年下半年起，在监管持续收紧、金融机构风控不断升级的背景下，金融黑灰产黑灰产整体活跃空间受到压缩，但风险并未消失，而是加速向真实化、精细化和产业化方向演变。职业背债、企业贷、消费贷、房贷和车贷等场景均出现新的操作方式。基于长期监测到的风险情报，本文将重点拆解 2026 年上半年信贷欺诈手法及主要场景的最新变化。

2026 年上半年信贷欺诈核心要点

第一章 | 信贷欺诈风险数据分析。从整体风险规模、主要贷款业务、核心欺诈类型及重点地区等维度，呈现 2026 年上半年信贷欺诈风险的总体态势。

第二章 | 信贷欺诈在高压环境下的发展变化，正在从粗放造假转向真实化包装。黑产逐步减少单纯伪造材料，转而利用真实补缴、真实流水、真实经营和轻度包装，提高欺诈申请的可信度与通过率。

第三章 | 职业背债仍是信贷欺诈的核心风险。背债人从过去的高龄、低资质群体，转向年轻和一定真实资质的人群，黑产筛选更精准，操作也更加隐蔽。

第四章 | 房贷欺诈的套利空间正在收缩。在高评高贷受限后，黑产开始优先选择存在价格差的房源，并使用具备真实流水、社保和本地活动轨迹的借款人，提高贷款通过率。并在重庆地区已形成较完整的区域性产业链。

第四章 | 企业贷欺诈重点转向经营数据操纵。码牌增量通过真实交易制造虚假经营流水，科技提额则从单纯技术篡改，升级为“技术操作、区域政策差异和内部关系”相结合的复合攻击。

第四章 | 消费贷欺诈的主要变化是真实补缴。 黑产通过补缴公积金、个税或社保改善借款人资质，欺诈判断难点从“材料是否真实”转向“资质形成是否合理”。

总体来看，信贷欺诈正在从“伪造数据”转向“操纵真实数据”，从单点材料造假转向跨场景、跨角色的产业链协同。金融机构需要重点识别真实数据背后的形成目的、业务背景和关联关系。

以下是报告正文



01

**2026 年上半年
信贷欺诈风险概况**

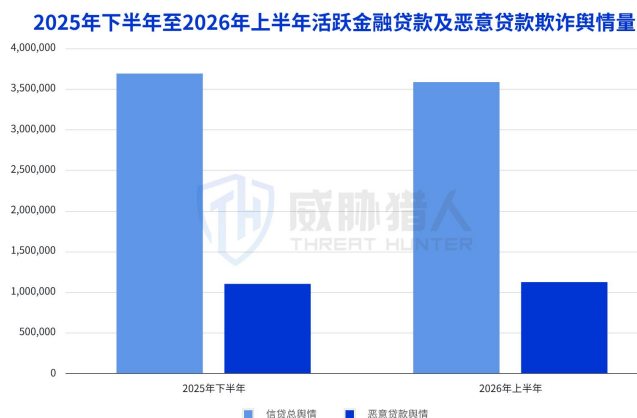
一、2026 年上半年信贷欺诈风险概况

1.1 2026 年上半年金融恶意欺诈舆情较 2025 年上半年同比增长 37%

2026 年上半年威胁猎人共捕获金融贷款舆情达 358 万条，恶意贷款欺诈舆情 112 万条，占总量 31%，恶意贷款欺诈舆情较 2025 年上半年同比增长 37%，较 2025 年下半年环比增长 2%。

金融贷款舆情：指的是和金融贷款场景相关的所有舆情（包含但不限于欺诈风险）

恶意贷款欺诈舆情：指的是和金融贷款场景相关的欺诈风险舆情；如背债、假按揭、企业孵化、流水增量、融车套现、科技提额、美容贷骗贷、债务重组、AB 贷、制作假流水、征信修复、债务优化等舆情。



2026 年上半年威胁猎人共监控到活跃金融贷款群组 3.1 万个，其中恶意欺诈群组 1.4 万个，占总量 45%，活跃金融贷款群组较 2025 年下半年增长 32%，恶意欺诈群组较 2025 年下半年增长 17%。

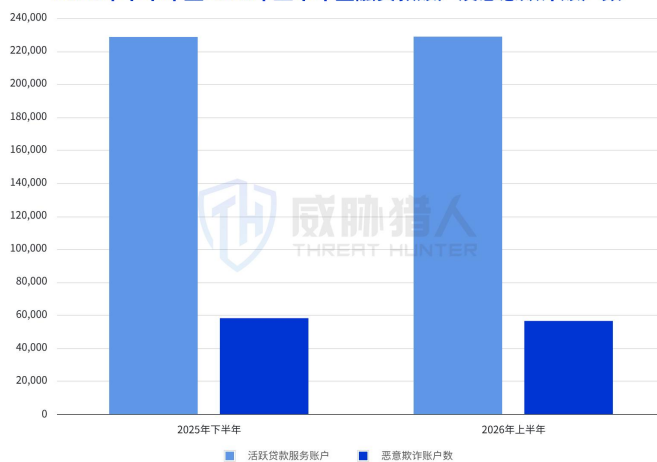
2025年下半年至2026年上半年金融贷款群组及恶意贷款群组数



2026 年上半年威胁猎人共捕获活跃贷款服务账户 22.8 万个，其中提供恶意贷款服务的欺诈账户（信贷黑中介/黑产）5.6 万个，占总量 24%。

活跃贷款服务账户：所有和贷款有关的活跃账户；**恶意欺诈账户数：**与恶意贷款欺诈有关的活跃账户

2025年下半年至2026年上半年金融贷款账户及恶意欺诈账户数



1.2 2026 年上半年恶意贷款欺诈业务类型热度 TOP3：企业贷、信用贷、车贷

恶意贷款欺诈：是指从事冒充银行名义进行虚假宣传贷款业务、包装骗贷、违规提额、违规转贷、违规套现、诱导性贷款、收取客户高额手续费、卷款跑路、诈骗客户谋利、发放高利贷等违规业务以谋取私利的金融欺诈行为。

常见的欺诈行为如背债、融车套现、科技提额、企业孵化、刷流水、美容贷骗贷、债务重组、AB 贷、租机套现、制作假流水、征信修复、债务优化等。

2026 年上半年恶意贷款欺诈业务类型热度排名前五的是：企业贷、信用贷、车贷、公积金贷、房贷



1.3 2026 年上半年恶意贷款主要欺诈类型 TOP3：职业背债、债务优化、代理续贷

2026 年上半年数据显示，恶意贷款主要涉及职业背债、债务优化、代理续贷、违规提额、征信修复、材料造假、融车欺诈、债务重组等超过 10 类欺诈行为，其中职业背债风险占比高达 28%，居首位，为黑产核心攻击手段；债务优化、代理续贷、违规提额分别位列第二、第三、第四位，违规提额增速明显。

背债：也称职业背债，是一种以非法占有银行或其他金融机构贷款资金为目的的违法产业链。该链条通常由专业人员组织、招募“背债人”，通过伪造身份、伪造资信材料、突破银行风控体系等手段，向金融机构申请贷款或信用额度，并将获取的资金迅速套现离场产业链条。其核心动机是获取高额非法利益，并无任何偿还意图。

职业背债主要分为 2 类：

包装贷：通过捏造身份伪造材料骗取银行高额贷款的行为，比如“房”、“信”、“企”、“车”相关场景贷款。

背坏账：企业名下有坏账或不良资产影响企业经营或声誉，企业通过股权转让、资产处置、抵押等方式，背债人独自背负企业债务的行为，比如“企业直背”、“银行直背”。

债务优化：通常指通过代理投诉、代理维权等手段，对债务人的债务结构、还款方式、利息成本等进行调整和优化，以减轻债务人的还款压力、改善财务状况的过程。债务优化与逃废债存在关联，主要表现为通过黑产代理投诉等方式，实现分期还款、延期分期、减免结清等，从而达到缓还、少还债务的目的。

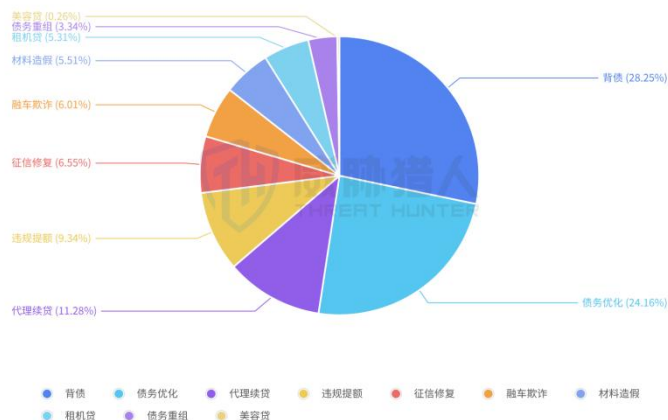
注意：债务优化包含：反催收、代理维权、代理投诉、退息退费等债务处理场景。

代理续贷：是一种针对银行“无本续贷”产品的黑产欺诈行为。其操作方式为：以客户名义伪造资料、包装经营状况、诱导或代理客户向银行提交续贷申请，使不符合条件的客户获得续贷资格，从而牟取非法中介费用。

违规提额：是指通过技术手段、虚假收入数据等方式非法提升额度的行为，如常见的提额行为有企业贷科技提额，黑产通过非法篡改企业经营数据等手段，虚增企业营收规模与经营实力，从而欺诈性地提升其在金融机构或信贷平台的信用评估得分与授信额度。

租机贷：是指黑产团伙利用市面手机租赁或分期平台的信用审核漏洞，以“低门槛、免审核、快速租用”为宣传噱头，吸引无法获取正规信贷的群体作为“租机人”。黑产通过线上指导或线下陪同方式，诱导租机人完成租赁申请并取得手机实物，随后由黑产以远低于市场价的价格回收并转卖变现，租机人则承担分期租金或违约风险，形成一条“骗租—收机—套现—逾期”的闭环欺诈产业链。

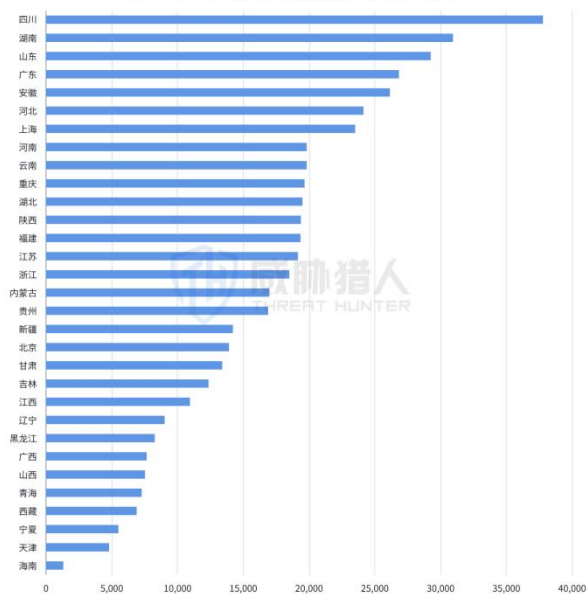
2026年上半年恶意贷款欺诈类型分布



1.4 2026 年上半年恶意贷款欺诈风险地区 TOP5：四川、湖南、山东、广东、安徽

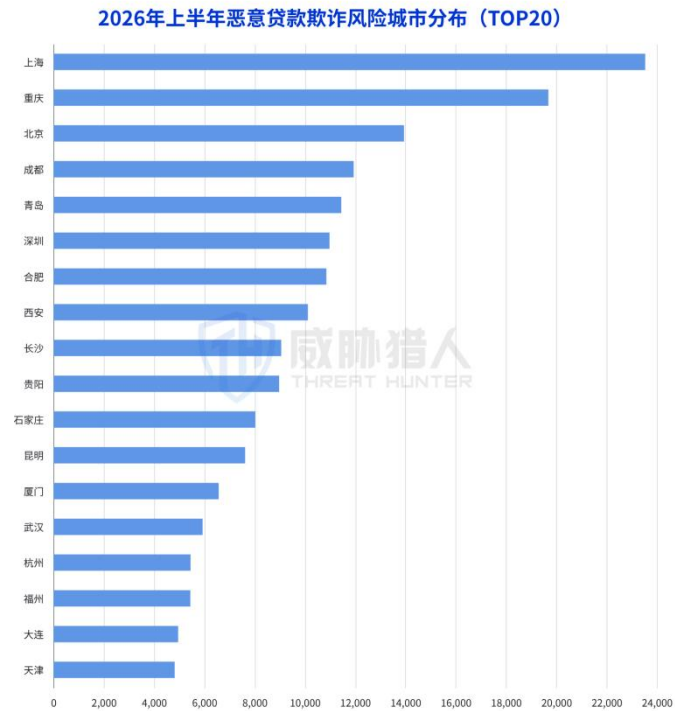
威胁猎人情报数据显示，2026 年上半年恶意贷款欺诈风险热度前五的省份（含直辖市）依次为四川、湖南、山东、广东、安徽，其中四川地区风险值明显高于其他地区。

2026年上半年恶意贷款欺诈风险地区分布



1.5 2026 年上半年恶意贷款欺诈风险城市 TOP5：上海、重庆、北京、成都、青岛

威胁猎人情报数据显示，2026 年上半年恶意贷款欺诈风险热度前五的城市（含直辖市）依次为上海、重庆、北京、成都、青岛，其中上海、重庆风险舆情远高于其他城市。





02

高压治理之下的 信贷欺诈新变化

二、高压治理之下的信贷欺诈新变化

2.1 信贷黑灰产欺诈手法新变化

2025 年下半年以来，在监管对金融黑灰产的严打与金融机构风控升级下，治理成效逐步显现，但受高额利益驱动，黑产仍在持续调整并衍生出新的欺诈模式。

当前新型欺诈模式集中表现为以下三个方面：

- **攻击技术升级化：** 面对金融机构日益完善的反欺诈防御体系，黑灰产已逐步摒弃简单粗暴的伪冒包装方式，转向规模化、系统化的技术攻击升级。典型手段包括：开始规模化利用插件劫持官方数据以替代纸质材料、伪冒 App 造假实施信息包装，技术对抗能力显著增强。
- **欺诈手法真实化：** 低成本、粗放式的包装手段逐渐失效，黑产转向更高精度的“真实化”包装策略。具体表现为：通过真实补缴方式包装个人资质以通过直连核验；通过真实经营与“真实数据”组合包装打造看似正常的企业画像；甚至通过假结婚构建夫妻共签关系以规避审查，显著提升了欺诈识别难度与通过率。
- **角色分工产业化：** 为提升欺诈通过率，黑产组织通过跨区域、跨环节的资源整合，已构建起分工明确、闭环运转的独立欺诈产业链。产业链内部形成严密的“上中下游”核心角色层，各层级各司其职，精准对接不同金融服务渠道，确保欺诈行为高效、有序推进。

黑产在各场景中的欺诈手法与表现亦呈现差异化演变，具体如下：

主要贷款场景风险及变化

2026年上半年信贷欺诈重点场景观察



下文将基于威胁猎人长期监测到的真实风险情报，对不同信贷贷款场景中的核心欺诈风险进行针对性拆解与分析。



03

职业背债欺诈风险态势 及变化

三、职业背债欺诈风险态势及变化

职业背债风险，是指与职业背债行为相关的信贷风险，主要涉及住房按揭、汽车消费贷、企业经营贷及个人消费贷等各类贷款场景。

3.1 2026 年上半年职业背债风险舆情量较 2025 年下半年下降

31%

2026 年上半年，威胁猎人监测系统共捕获职业背债风险舆情超 22 万条，其中，2026 年上半年舆情量较 2025 年下半年下降 31%。

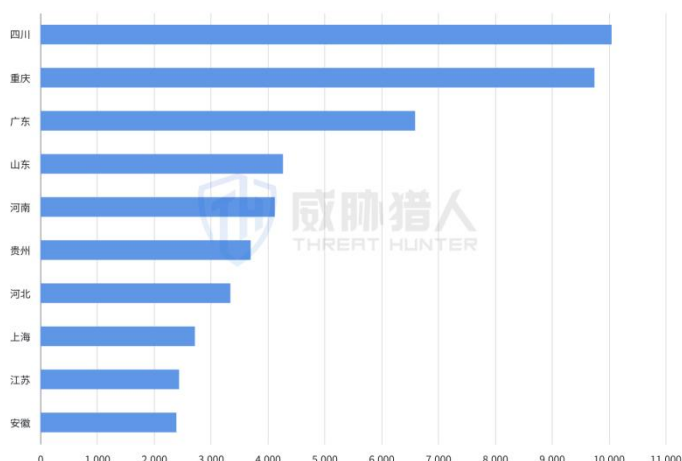


2026 年上半年，国家持续加大对黑灰产的打击力度，部分黑产团伙被依法查处，其余从业者活动空间显著收窄，进一步推动舆情走低。

3.2 2026 年上半年背债地区热度 TOP5 省份：四川、重庆、广东、山东、河南

威胁猎人情报数据显示，2026 年上半年背债相关的贷款欺诈，活跃热度 TOP5 的省份（含直辖市）是四川、重庆、广东、山东、河南。

2026年上半年背债情报相关地区热度 (TOP10)



3.3 2026 年上半年背债城市热度 TOP5 城市：重庆、成都、上海、深圳、广州

威胁猎人情报数据显示, 2026 年上半年背债相关的贷款欺诈, 活跃热度 TOP5 的城市 (含直辖市) 是重庆、成都、上海、深圳、广州。

2026年上半年背债情报相关城市热度 (TOP10)



2026 年上半年监测数据显示, 重庆地区的背债风险舆情规模显著高于全国其他城市, 居各城市之首。威胁猎人研究人员分析后发现: 重庆房贷背债已形成较完整的区域性产业链。

威胁猎人数据显示, **重庆房贷背债风险集中度较高**, 相关舆情占当地背债舆情的 36%。与其他地区相比, 重庆已形成由房源方主导的房贷背债闭环产业链, 覆盖房源获取、人员招募、资质包装、贷款申请与资金套现等环节, 呈现组织化、闭环化和分工精细化特征。完成单笔房贷后, 背债人

还可能被调配至其他地区或继续办理其他类型贷款，形成跨区域、跨场景的人员循环利用与风险扩散。

该部分黑产详细操作手法分析，详见 4.1.3 房贷场景分析

3.4 职业背债黑产加速升级：背债人群优质化、包装真实化、内部分工精细化

2026 年上半年，在监管持续加码和金融机构风控不断收紧的背景下，职业背债黑产的生存空间明显收窄，作恶成本上升、贷款通过率下降，部分团伙被查处、转型或退出。但风险并未消失，部分黑产开始主动升级作案模式，由过去低成本、粗放式的材料造假，转向更精准的客群筛选、更真实的资质包装和更隐蔽的产业链协同。

背债黑产作案模式迭代升级，其核心特征集中体现在以下三个方面：

- **客户画像全面升级：从“高龄三无”转向“年轻优质”**

黑产对“背债人”的筛选标准大幅提高。年龄 50—60 岁的群体已从过去的“可消化”变为“被嫌弃”，甚至 45 岁以上且资质较差的客户，黑产已普遍拒收。与此同时，目标人群从“三无人员”转向具有一定真实资质的群体，采取“真实资质+轻度包装”的组合模式，以规避金融机构风控筛查与合规审查。

- **欺诈手法日益逼真：高成本投入换取高通过率**

为提升贷款申请通过率，黑产开始投入更高成本，采用更真实的包装手段，如通过真实账户虚增经营数据、利用真实补缴虚增工作年限与收入水平等。这一趋势导致黑产作案成本明显上升，利润空间受到进一步挤压，但也使其骗贷行为更具隐蔽性和欺骗性。

- **核心角色分工切割化：以“隔离断层”规避合规风险**

为降低被追踪和查处的风险，背债产业链内部分工日趋精细，各环节各司其职。同一黑产团伙的组织架构被有意拆分为多个独立单元，每个单元仅负责单一环节，不掌握上下游流程信息，通过信息隔离与组织断层的方式，阻断风险核查链条，提升自身安全性。



04

主要贷款场景欺诈风险 及变化

四、主要贷款场景欺诈风险及变化

4.1 房贷欺诈风险现状分析及主要变化

4.1.1 2026 年上半年房贷欺诈风险舆情较 2025 年下半年下降 21%



4.1.2 2026 年上半年房贷欺诈地区热度 TOP5 省份（含直辖市）：重庆、四川、贵州、山东、河南



4.1.3 2026 年上半年房贷欺诈地区热度 TOP5 城市（含直辖市）：重庆、成都、贵阳、广州、深圳



前文提到，相比其他地区，重庆背债领域的房贷风险欺诈手段尤为突出，且运作模式已呈现高度组织化、闭环规模化、分工精细化等特征。具体表现如下：

- 全链条闭环运作：房贷背债已独立形成一条深耕房贷领域的完整欺诈产业链。从房源获取、包装设计、贷款申请到资金套现均由同一链条独立操作，对外自成闭环。
- 分工精细化与人员循环利用：产业链内部分工日趋明确、精细。每笔房贷操作完成后，背债人被重新投放至相关产业链条中，随后被调配至其他地区或用于办理其他类型贷款，实现人员的循环复用与风险扩散。

新上房源欢迎大量上客

0首付包干房源

高佣金 大重庆配资

云川渝户籍优先

25~50岁

有征信记录 有一定收入流水

川云渝有社保的客户 返佣更高

全国户籍能过系统的、都可以、可后融

随一笔信贷，后期押金真实个体

第一个免押金定房、高反

重庆0首付购房倒拿钱

30万~300万房源

渝中精装贷65反4.5万

渝北 清水贷165反14万

沙坪坝 联排 清水贷170反13万

渝北 清水 贷108万 102万 反7个点

两江 精装 贷240万 反19万

巴南 清水叠拼 贷110万反8万

渝北清水联排贷124万反8万

江北精装贷142反8.5万

重庆客户没有工作流水征信有使用记录

即可办理部分房源

收一个没有收入体现的重庆选手

贷200w 返7%

0首付融房

不看工作 收入

征信有信用记录

30~45岁

查询半年不超6

无集中查询

一手行口 一手货源

4.1.4 高压之下，房贷欺诈模式与利润空间同步收缩

随着按揭贷款欺诈案件持续曝光、银行风控政策不断收紧，职业背债黑产在房源选择、客户筛选和套利方式上均发生明显变化。

1) 操作模式三大转变

● 房源选择：从“随意选”转向“差价优先”

黑产更倾向选取存在明显差价空间的房源，通过“低买高贷”方式实现套利，以对冲风控趋严带来的审批阻力。

● 客户画像选择：从“纯包装”转向“自带资质”

目标客户群体由过去的“三无人员+全程包装”，逐步升级为具有一定真实资质的人群。如拥有真实流水、社保缴纳记录、长期本地活动轨迹等“优质”背景的个体。黑产根据客户现有资质决定是否进行部分包装，或直接免包装申请贷款，以此提升通过率。

● 高评高贷选择：从“大幅虚高”转向“小幅浮动”

受银行反高评高贷政策收紧及评估模型日趋科学化影响，黑产已难以通过大幅虚高房价获利，转而依赖差价空间或小幅高评方式操作贷款，套利手段进一步受限。

2) 利润空间显著压缩

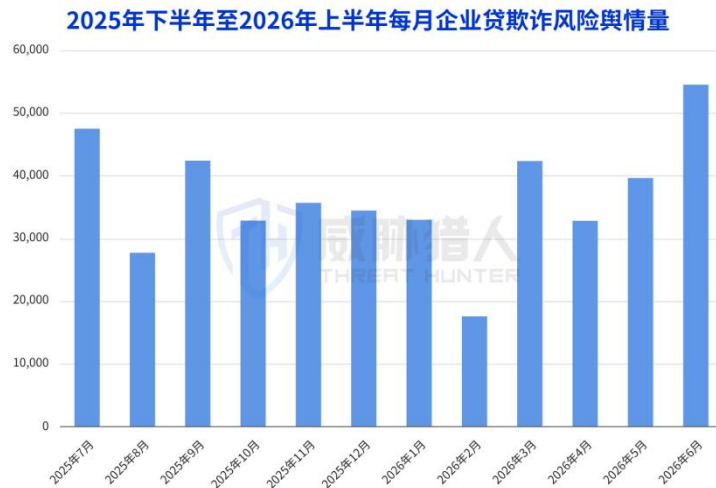
受上述风控升级影响，黑产操作单套房产的套利空间大幅收窄，利润较以往下降约一半。以贷款额 100 万元的房产为例：

- **历史水平：**扣除黑产相关费用后，支付至借款人端（背债人）的金额约为 5 万—10 万元；
- **当前水平：**支付至借款人端（背债人）的金额已降至 2 万—5 万元；
- **极端情况：**部分小额房贷中，背债人到手金额甚至仅有 1 万元或更少。

整体来看，房贷已不再是职业背债黑产的主要利润来源，而更多被用于构建资产记录、提升表面资质，为后续背债链条申请其他类型贷款提供增信。

4.2 企业贷欺诈风险现状分析及主要变化

4.2.1 2026 年上半年企业贷欺诈舆情持稳, 2026 年上半年较 2025 年上半年同比增长 19%



4.2.2 2026 年上半年企业贷欺诈地区热度 TOP5 省份（含直辖市）：湖南、安徽、四川、河北、山东



4.2.3 2026 年上半年企业贷款欺诈地区热度 TOP5 城市（含直辖市）：合肥、青岛、长沙、重庆、石家庄



4.2.4 2026 年上半年企业贷款欺诈风险态势：码牌增量与科技提额突出

2026 年上半年，企业贷款欺诈风险舆情较 2025 年下半年发展持稳，风险欺诈类型主要集中于五大类别：以“空壳主体”为核心的企业背债、以篡改数据为手段的科技提额、涉及抵押物高估的经营性抵押贷款、以商户陪跑刷收款码流水虚增经营数据的码牌增量，以及通过虚构经营数据实施的包装骗贷。其中，码牌增量与科技提额增长较快，成为当前企业贷场景中最值得关注的两类风险。

4.2.4.1 码牌增量是传统刷流水的迭代升级

2026 年上半年码牌增量欺诈风险舆情较 2025 年下半年环比增长 87%



码牌增量是传统刷流水手法的进阶形态，黑产通过构建商户代销假象，实则组织全国商户线上互刷流水，虚增经营数据、虚构贸易背景，操控真实的银联清算流水，营造订单量、营业额、营收稳步增长的假象，从而骗取银行贷款。

其核心特点为：交易真实但需求虚假，数据可查但背景伪造。

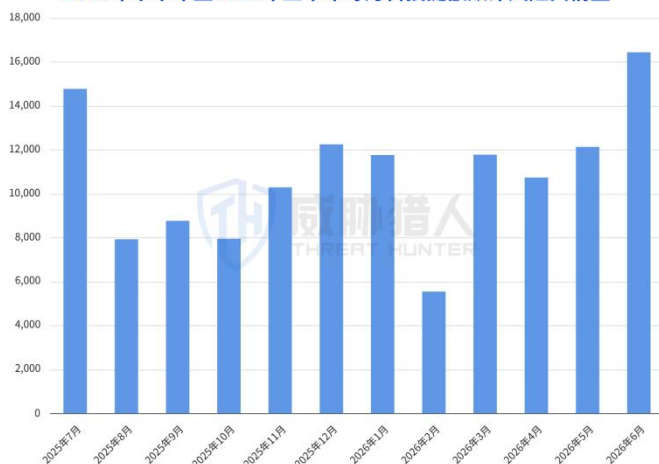
码牌增量与传统刷流水方式对比			
— • 企业贷场景典型刷流水模式比较 • —			
对比维度	自刷流水	黑产代刷	码牌增量
操作主体	商户个人	黑产中介	黑产平台
参与范围	个人及亲友	区域商户	全国商户
交易对手	集中在家人、熟人账户	机构内商户互刷，数量有限	分散、无规律
辅助伪造	无或简陋	较少	完整伪造交易背景 (进货单、库存台账、销售合同等)
银行识别难度	低 	中 	高 
优点	操作简单、无成本	商户数量较多	数据真实可查、融资通过率高
缺点	交易对手关联性强、 账户重复	仍存在地域局限、对手有限	交易对手异地化、规律可循

码牌增量刷流水与其他刷流水方式对比

4.2.4.2 科技提额升级：从技术篡改走向“技术+关系”复合攻击

2026 年上半年，科技提额欺诈风险舆情呈持续攀升态势，较 2025 年下半年增长 10%

2025年下半年至2026年上半年每月科技提额欺诈风险与情量



科技提额是黑产通过非法篡改企业经营数据、虚增营收规模与经营实力等手段，欺诈性提升企业在金融机构的授信额度，骗取金融机构贷款的行为。其核心逻辑在于通过“数据美化”实现企业资质的虚假升级，使原本不符合授信条件的企业获得远超其实际经营能力的信贷额度。

当前科技提额欺诈手法正经历重要转变：

- **从纯技术攻击转向“技术+关系”复合模式：**早期科技提额主要以篡改数据、伪造财务报表等技术手段、攻击线上产品为主；如今黑产更倾向于线下渗透银行内部关系，通过贿赂、利益输送等方式打通银行信贷审批环节，形成“技术篡改数据+行口内部放水”的复合攻击模式。
- **欺诈策略呈现区域选择性：**黑产会根据不同地区银行的风控策略差异、授信政策宽松程度、内部管理漏洞等因素，有选择性地实施欺诈，在风控较弱的区域集中攻击，在政策收紧后迅速转移，形成动态迁移的作案特征。
- **从单点突破向系统化攻击升级：**科技提额已不再是孤立的技术行为，而是与企业背债、包装骗贷、码牌增量等其他欺诈手法相互配合，形成针对同一企业的多维度、系统化攻击链路，进一步加大了银行防范难度。

4.3 购车贷款欺诈风险现状分析及主要变化

4.3.1 2026 年上半年,购车贷款欺诈风险舆情较 2025 年下半年下降 8%

从月度走势看,2026 年上半年购车贷款欺诈风险舆情阶段性上升,但从半年度整体看,较 2025 年下半年仍下降 8%。



4.3.2 2026 年上半年购车贷款欺诈地区热度 TOP5 省份：广东、四川、山东、安徽、河北



威胁猎人研究发现,2026 年上半年,广东省购车贷款欺诈风险显著高于全国其他地区,居各地区之首。从月度走势看,风险舆情于 5 月集中爆发,达到上半年峰值;进入 6 月后,相关舆情出现大幅回落。

2026年上半年广东省每月车贷欺诈风险舆情量

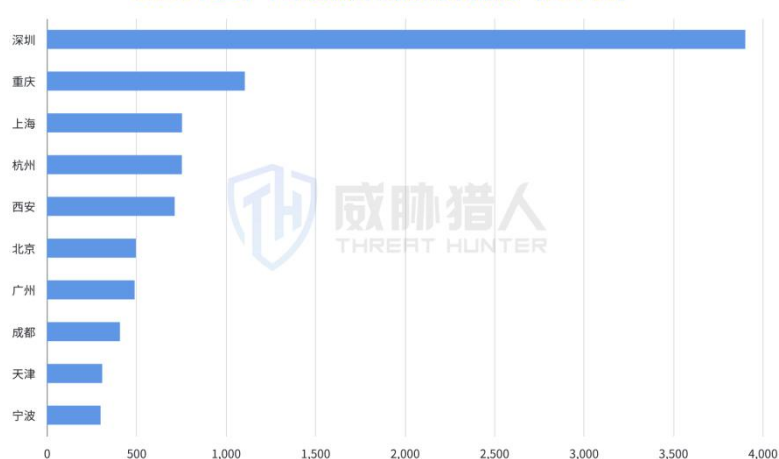


广东地区购车贷款欺诈手法较其他地区更为隐蔽，具体表现为：客户筛选上，从“来者不拒”转向精准锁定有真实资质、急缺资金的优质目标；操作手法上，放弃过度包装，改用真实资质+轻度包装的新模式，规避风控与合规审查。

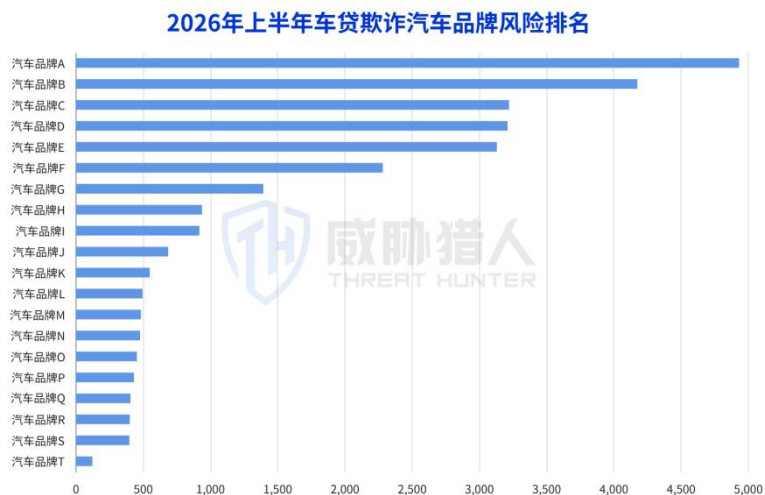
监测显示，广东地区汽车贷款欺诈风险已从新车市场大范围蔓延至二手车市场，两类业务舆情均维持高活跃度，区域整体融资欺诈风险处于较高水平。

4.3.3 2026 年上半年车贷欺诈地区热度 TOP5 城市：深圳、重庆、上海、杭州、西安

2026年上半年车贷欺诈风险城市热度（TOP10）



4.3.4 2026 年上半年车贷欺诈风险品牌分布显示，风险主要集中在高端燃油车及某头部新能源品牌



4.3.5 2026 年上半年购车贷款欺诈风险舆情呈普降态势

威胁猎人监测数据显示，2026 年上半年全国购车贷款欺诈风险舆情总量呈现下降态势，绝大多数地区风险水平较 2025 年下半年有所回落。

从地区结构看，仅 16% 的区域风险舆情环比正增长，且涨幅整体偏弱，其中上海、山西、天津、陕西四地增长率超过 10%，但增长动能有限。与此同时，84% 的地区风险舆情呈负增长，其中重庆、贵州、北京、湖南下降幅度均超过 50%，表明这些区域的购车贷款欺诈风险得到明显遏制。



购车欺诈风险整体风险下行主要与监管政策收紧及联合打击力度加大密切相关。在严打态势下，黑产有所忌惮，部分暂缓欺诈活动以避风头，部分则开始转型或退出，致使整体舆情活跃度明显回落。

4.4 消费贷欺诈风险现状分析及主要变化

4.4.1 2026 年上半年消费贷欺诈风险舆情较 2025 年下半年下降 9%



4.4.2 2026 年上半年消费贷欺诈风险地区热度 TOP5 省份：四川、贵州、山东、河南、重庆



4.4.3 2026 年上半年消费贷欺诈风险城市热度 TOP5 城市：重庆、贵阳、成都、唐山、太原



4.4.4 2026 年上半年消费贷骗贷升级：真实补缴成为主流

在与金融机构的持续攻防博弈中，黑产攻击手法也在不断演变，近半年呈现显著升级：从以往依赖技术伪造的纯虚假包装，正规化转向采用真实数据包装，即通过真实补缴等方式大幅提升欺诈行为的仿真度。

2025.01-06及以前

1. 虚假材料包装（技术伪造主导）
2. 征信纯白户或小白为主
3. 客户年龄跨度大（25-50岁），户籍地无限制，全国均可操作

2025.06

风险转折点：核心手法开始转换

2025.07-至今

1. 真实补缴升级，优质客户筛选
2. 以征信记录且还款记录良好（房贷、车贷、信用卡这类银行记录）为主，纯白户已被抛弃
3. 年龄要求更小，普遍限制在26-45、48以内
4. 强属性限制，优先本地户籍客户

从技术伪造到“真实补缴”，黑产的欺诈手法、目标客群画像、操作周期及资金流转等核心要素均发生显著变化。新旧模式具体特征对比如下：

消费贷骗贷手法变化对比

对抗前后核心操作特征变化

维度	对抗前	对抗后
 核心手法	纯虚假材料包装（插件劫持为主）	真实补缴个人资质为主，虚假包装为辅
 客户画像	征信纯白户、全国户籍为主，年龄可接受偏大	有良好还款记录者，本地户籍优先，年龄偏年轻化
 操作周期	1-3天快速包装	3-7天精度包装
 贷款笔数	2-3笔/人	1-2笔/人
 单笔额度	额度较高	额度根据条件而定，额度相对较低

威胁猎人调研数据显示，近一年，消费贷场景下黑产核心欺诈手法出现显著拐点。2025 年上半年及更早时期，黑产以技术伪造、纯虚假材料包装为主要手段；而自 2025 年下半年起，核心手法已切换为“真实补缴”模式。

以下为黑产在对抗前后不同阶段发布的消费贷骗贷招募广告样例。通过对比这些样例，可以清晰观察到黑产在目标客户画像及操作模式上的演变趋势。

前期典型招募广告		当前典型招募广告	
♥甘肃全域♥兰州放30W♥点位35+1 ♥统一35+1♥额度30到50W♥当天放款 ♥陕西♥甘肃♥当天或隔天♥ ♥资质差不多就行♥有多少收多少♥ ♥纯白小白小花大花信用记录♥ ♥欢迎各大渠道对接	信贷,当天拿钱,全国户籍 大量收信用卡客户,不爆卡,贷后管理多。年龄22-55岁。当天拿钱,20-60W。不看负债,不看更新,无视民族。傻子瘸子,会点头摇头就行,大数据只看鹰眼	鸡🐔不面签 不面签,会取钱就行 信用卡6-12n(使用率不超三成),房贷2-6n以上,车贷2-12n,花呗借呗6-12N查询少=30w+30开好XX卡,XX卡,两家同时开炮,不坑不骗,不挑单,一手费用 天涯海角秒票...费用适中	房产+装修+信贷 户籍:山东(周边地区可接) ✅ 年龄: 25-45 ✅ 征信要求: 负债10内,半年不过6,当月不过3。 ✅ 15 天房 + 15 天装修 (2 笔), 真实补缴 1n 出信贷, 总额度 80 左右 👉 房返5万起

结语

2026 年上半年，在监管整治与金融机构风控持续升级的背景下，部分信贷欺诈场景有所回落，但黑产并未退出，而是加速向真实化、精细化和产业化方向演变。职业背债、房贷、企业贷、消费贷与车贷等场景均出现新的操作方式，真实补缴、码牌增量、科技提额等手法进一步提升了欺诈的隐蔽性和识别难度。

作为长期深耕金融情报与风险研究领域的专业机构，我们始终坚持对黑产动态的深度追踪、对攻击逻辑的精准拆解、对风险趋势的前瞻研判，致力于为行业提供前沿、务实、可落地的风险洞察与应对参考。本报告所呈现的分析与发现，仅是我们阶段性研究成果的缩影。我们深知，在这场没有终局的动态博弈中，只有持续追踪、专业研判与开放合作，才能构筑起真正主动、前置的防御屏障。



说明：本报告所提供的数据信息系威胁猎人依据大样本数据抽样采集、小样本调研、外部情报数据采集、数据模型预测及其他研究方法估算、分析得出，由于统计分析领域中的任何数据来源和技术方法均存在局限性，依据上述方法所估算、分析得出的数据信息仅供参考。



关注“威胁猎人”

公司官网: www.threathunter.cn

合作邮箱: Marketing@threathunter.cn